

Mrągowo, dnia 26.11.2025 r.

Powiat Mrągowski

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Mrągowie

ul. Warszawska 53

11-700 Mrągowo

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji w przedmiocie: „Świadczenie usługi psychologa, pedagoga, coach-a, mediatora, animatorów, doradcy zawodowego, socjoterapeuty.”

Numer ogłoszenia: **2025/BZP 00504363/01**

Data zamieszczenia: **29.10.2025 r.**

Znak sprawy: **PCPR.241.01.2025WiU**

Zamawiający Powiat Mrągowski, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Mrągowie działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

a) W zakresie część I

Wsparcie indywidualne i grupowe zespołu specjalistów składającego się z 2 psychologów, 2 pedagogów i 3 animatorów.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Grupa OSB s.c.
Adam Ziomek, Nina Ziomek-Sędrowska,
ul. Warszawska 105/4h,
10-701 Olsztyn**

z ceną wykonania zamówienia w wysokości: **383 475,00 zł brutto.**

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty [C] (brutto)	Punkcja w kryterium: Cena brutto	Punkcja w kryterium: Doświadczenie specjalistów	Punkcja w kryterium: Aspekty społeczne	Łączna punkcja oferty
1.	Oferta nr 2 BPR Consulting Paulina Rydz Ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	499 916,00 zł	46,02	20	0	66,02
2.	Oferta nr 3 Grupa OSB s.c. Adam Ziomek, Nina Ziomek- Sędrowska, ul. Warszawska 105/4h, 10-701 Olsztyn	383 475,00 zł	60,00	20	20	100,00

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W części I postępowania złożone zostały dwie oferty. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

b) W zakresie część II

Wsparcie doradcy zawodowego.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części II za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

Grupa OSB s.c.
Adam Ziomek, Nina Ziomek-Sędrowska,
ul. Warszawska 105/4h,
10-701 Olsztyn

z ceną wykonania zamówienia w wysokości: **29 542,00 zł brutto**.

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty [C] (brutto)	Punktacja w kryterium: Cena brutto	Punktacja w kryterium: Doświadczenie specjalistów	Punktacja w kryterium: Aspekty społeczne	Łączna punktacja oferty
1.	Oferta nr 1 Fundacja „Stop Wykluczeniu” Aleja Powstańców Wielkopolskich 164, 64- 920 Piła	28 165,09 zł	60,00	10	0	70,00
2.	Oferta nr 2 BPR Consulting Paulina Rydz Ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	56 405,00 zł	29,96	20	0	49,96
3.	Oferta nr 3 Grupa OSB s.c. Adam Ziomek, Nina Ziomek- Sędrowska, ul. Warszawska 105/4h, 10-701 Olsztyn	29 542,00 zł	57,20	20	20	97,20
4.	Oferta nr 4 Sportujemy Sp. z o. o. ul. Grzebskiego 4/18 06-500 Mława	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych				

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W części III postępowania złożone zostały cztery oferty. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 97,20 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

c) W zakresie część III

Coaching rodzinny.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części III za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Grupa OSB s.c.
Adam Ziomek, Nina Ziomek-Sędrowska,
ul. Warszawska 105/4h,
10-701 Olsztyn**

z ceną wykonania zamówienia w wysokości: **54 600,00 zł brutto**.

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty [C] (brutto)	Punkcja w kryterium: Cena brutto	Punkcja w kryterium: Doświadczenie specjalistów	Punkcja w kryterium: Aspekty społeczne	Łączna punkcja oferty
1.	Oferta nr 2 BPR Consulting Paulina Rydz Ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	69 888,00 zł	46,88	20	0	66,88
2.	Oferta nr 3 Grupa OSB s.c. Adam Ziomek, Nina Ziomek- Sędrowska, ul. Warszawska 105/4h, 10-701 Olsztyn	54 600,00 zł	60	20	20	100
3.	Oferta nr 4 Sportujemy Sp. z o. o. ul. Grzebskiego 4/18 06-500 Mława	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych				

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W części III postępowania złożone zostały trzy oferty. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

d) W zakresie część IV

Mediacje rodzinne

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części IV za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

Grupa OSB s.c.
Adam Ziomek, Nina Ziomek-Sędrowska,
ul. Warszawska 105/4h,
10-701 Olsztyn

z ceną wykonania zamówienia w wysokości: **24 000,00 zł brutto**.

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty [C] (brutto)	Punktacja w kryterium: Cena brutto	Punktacja w kryterium: Doświadczenie specjalistów	Punktacja w kryterium: Aspekty społeczne	Łączna punktacja oferty
1.	Oferta nr 2 BPR Consulting Paulina Rydz Ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	34 200,00 zł	42,11	20	0	62,11
2.	Oferta nr 3 Grupa OSB s.c. Adam Ziomek, Nina Ziomek- Sędrowska, ul. Warszawska 105/4h, 10-701 Olsztyn	24 000,00 zł	60	20	20	100

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W części IV postępowania złożone zostały dwie oferty. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

e) W zakresie części V

Specjalistyczne wsparcie dla dzieci z rodzin zastępczych: socjoterapia

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części V za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

Grupa OSB s.c.
Adam Ziomek, Nina Ziomek-Sędrowska,
ul. Warszawska 105/4h,
10-701 Olsztyn

z ceną wykonania zamówienia w wysokości: **82 200,00 zł brutto**.

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty [C] (brutto)	Punktacja w kryterium: Cena brutto	Punktacja w kryterium: Doświadczenie specjalistów	Punktacja w kryterium: Aspekty społeczne	Łączna punktacja oferty
1.	Oferta nr 2 BPR Consulting Paulina Rydz Ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	146 400,00 zł	33,69	20	0	53,69
2.	Oferta nr 3 Grupa OSB s.c. Adam Ziomek, Nina Ziomek- Sędrowska, ul. Warszawska 105/4h, 10-701 Olsztyn	82 200,00 zł	60	20	20	100

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W części V postępowania złożone zostały dwie oferty. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

2. Informacja o odrzuceniu oferty w zakresie części II i III

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 4 w zakresie części II i III.

Wykonawcy:

Sportujemy Sp. z o. o.

ul. Grzebskiego 4/18

06-500 Mława

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że złożony formularz ofertowy wraz z załącznikami to scan, który nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy. Brak podpisu został potwierdzony zarówno

w złożonych dokumentach, jak i w raporcie z otwarcia ofert wygenerowanym przez system, w którym nie odnotowano złożenia oferty podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta powinna zostać złożona w formie elektronicznej oraz powinna być podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Niespełnienie tego wymogu oznacza, że oferta została złożona nieskutecznie oraz nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych dla skutecznego złożenia oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta składana w postępowaniu z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej musi być sporządzona w postaci elektronicznej oraz opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Złożenie oferty bez wymaganego kwalifikowanego podpisu elektronicznego oznacza, że oferta została złożona niezgodnie z wymaganiami ustawy oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia. W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest do jej odrzucenia.

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona niezgodnie z wymaganiami ustawy.

Zasadność odrzucenia oferty potwierdza jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in.:

- ✓ KIO 145/22 – wyrok z 26 stycznia 2022 r. – brak podpisu kwalifikowanego jest brakiem nieusuwalnym, niepodlegającym uzupełnieniu;
- ✓ KIO 1375/22 – wyrok z 29 czerwca 2022 r. – oferta bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego jest nieważna;
- ✓ KIO 1838/21 – wyrok z 2 sierpnia 2021 r. – podpis inny niż kwalifikowany nie spełnia wymogu z art. 63 ust. 2 Pzp;
- ✓ KIO 364/23 – wyrok z 3 marca 2023 r. – również poniżej progów oferta musi być podpisana kwalifikowanym podpisem;
- ✓ KIO 2685/22 – wyrok z 13 grudnia 2022 r. – skan papierowej oferty nie spełnia wymogu formy elektronicznej z art. 63 ust. 2 Pzp.

Orzeczenia te potwierdzają, że brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego jest wadą nieusuwalną, skutkującą obowiązkiem odrzucenia oferty.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od niniejszej czynności Zamawiającego przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wniesione w terminie:

- ✓ 5 dni od dnia przekazania informacji przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

Odwołanie wnosi się zgodnie z art. 513–516 Pzp i powinno zawierać zarzuty wobec czynności Zamawiającego wraz z uzasadnieniem.

DYREKTOR
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Mrągowie

.....
Anna Płuszcza

(podpis)